

NOTA VAN ZIENSWIJZEN

Ontwerp-peilbesluit beneden-Berkel 2026-2036, Lochem-Velhorst

	Indiener 1		
	Zienswijze	Reactie	Wijziging peilbesluit
1.1	Ons lage perceel, kadastraal bekend als LRN02 E 3387, gelegen ten noorden en direct bovenstrooms van stuw Velhorst, is niet meegenomen in het peilenplan. Dient dit perceel niet ook meegenomen te worden?	<p>Het perceel is niet meegenomen in dit peilbesluit, omdat het benedenstrooms van stuw Velhorst afwatert, via de Afwatering van de Ehzerlaak. Het perceel had in het 'Peilenplan beneden-Berkel 2020-2025, Velhorst-Warken' meegewogen moeten worden, bij de toetsing van de Afw. Van de Ehzerlaak. In dit voorliggende ontwerp-peilbesluit zijn de juiste percelen meegenomen.</p> <p>De streefpeilen voor de Ehzerlaak zijn inmiddels opnieuw door ons getoetst met inbegrip van uw perceel. Hieruit is gebleken dat het meewegen van uw perceel niet leidt tot een andere boven- of ondergrens, benedenstrooms van Stuw Velhorst (peilvak Besselink-Velhorst). Zie bijlage 4: <i>Nieuwe toetsing stuwpand Ehzerlaak</i>. Dit heeft daarom geen invloed op het vastgestelde 'Peilbesluit beneden-Berkel 2020-2025, Velhorst-Warken'.</p>	Geen.

	Indiener 2		
	Zienswijze	Reactie	Wijziging peilbesluit
2.1	Het Ontwerp Peilbesluit Lochem-Velhorst is één van de vele beleidsbeslissingen van het Waterschap die de toekomst van de Berkel bepalen. Wij constateren dat bij deze beslissingen, zo ook bij dit Ontwerp Peilbesluit, het	Met de herziening van het Peilbesluit dienen we zowel het natuur- als landbouwbelang. Door meer ruimte te geven aan peildynamiek en stromingsvariatie geven we invulling aan de Kader Richtlijn Water en aan een	Geen.

Nota van zienswijzen ontwerp-peilbesluit beneden-Berkel 2026-2036, Lochem-Velhorst

	belang van de huidige landbouw toonaangevend is. De gevolgen voor de natuur en ecologie worden niet of in heel beperkte mate genoemd. Er vindt geen inzichtelijke afweging van de verschillende belangen plaats.	natuurlijker Berkel. We houden daarbij rekening met de landbouwbelangen door de peildynamiek te begrenzen. De randvoorwaarden en afwegingen voor landbouw, natuur en bebouwing zijn opgenomen in hoofdstuk 3 van het Peilenplan.	
2.2	Met het peilbesluit wordt de bestaande situatie voor 10 jaar gecontinueerd. Dit, terwijl een fundamenteel andere benadering in het peilbeheer nodig is in het door ons geschetste perspectief voor ontwikkeling van de Berkel tot een klimaat- en toekomstbestendig ecosysteem.	Het peilbesluit wordt vastgelegd voor een periode van maximaal 10 jaar en kan op ieder moment worden herzien op basis van nieuw beleid of nieuwe inzichten.	Geen.
2.3	Aan art 3.4 lid a Algemene Wet Bestuursrecht en artikel 6.11 lid a Omgevingsverordening Gelderland is niet voldaan. Verschillende belangen worden wel benoemd in het Peilenplan 2026-2036 (bijlage bij en inhoudelijke onderbouwing van het Peilbesluit) maar afweging van de verschillende belangen ontbreekt. In par 3.2, Uitgangspunten natuur, worden enkele aandachtspunten voor de natuur genoemd: natuurlijke stromingsvariatie en variatie in het debiet. Hier wordt echter in het peilbesluit niets mee gedaan. Het landbouwbelang wordt hier en elders in het Peilenplan voorop gesteld: "Om te voorkomen dat de drooglegging voor de landbouw te klein wordt, wordt bovenstrooms in het peilvak een maximaal toegestaan peil gedefinieerd." Andere belangrijke uitgangspunten voor de natuur, zoals de cruciale relatie met de grondwaterstand (zie 2.1), worden in het geheel niet genoemd.	Een peilbesluit is een sluitstuk van een (gebieds)proces en kan worden herzien als hier aanleiding voor is. Een herziening kan bijvoorbeeld voortkomen uit een beleidswijziging, project of substantiële wijzigingen in het grondgebruik. Aanleiding voor deze herziening is de herinrichting 'Natuurlijke Berkel tussen Lochem en Almen'. Naast een meer natuurlijke inrichting van het profiel is er voor de ecologische kwaliteit van de Berkel meer stromingsvariatie nodig. Dit is mogelijk door bij het verdeelwerk Lochem meer water door te laten naar de beneden-Berkel. Een grotere stromingsvariatie zorgt voor een grotere verhanglijn/peilvariatie. Omdat in het huidige peilbesluit de toegestane peilvariatie klein is, wordt het peilbesluit aangepast. Het peilbesluit wordt afgestemd op de functies van het gebied, zoals landbouw, natuur en bebouwing. Daarbij weegt het waterschap de belangen van de verschillende	Geen.

	<p>Er zijn geen onderzoeken verricht (art 6.11 ad a Omgevingsverordening Gelderland) of de informatie hierover ontbreekt in het Peilenplan.</p> <p>Aan art 6.11 ad c Omgevingsverordening Gelderland is niet voldaan. Aan de gevolgen voor de natuurbelangen is geen aandacht besteed. In de Inleiding van het Peilenplan staat (pag 5): “Na de herinrichting van de Berkel is gebleken dat de peilvariatie (lees verhanglijn) groter is dan voor de herinrichting is ingeschat. Op zich past dit goed binnen de ecologische doelstellingen die worden nagestreefd en passen de oppervlakte- en grondwaterstanden bij het meest voorkomende agrarisch grondgebruik ‘grasland’. De waterpeilen in de Berkel blijven echter niet altijd binnen de bandbreedte van het vigerende peilbesluit.” Wat die ecologische doelstellingen zijn en in hoeverre deze met het voorgestelde peilbesluit worden behaald wordt niet uitgelegd.</p>	<p>gebruikers zorgvuldig af. Voor de functie natuur is vastgelegd dat de kwaliteit van die natuur bij een nieuw peilbesluit niet mag verslechteren. Bij een herziening hanteert het waterschap daarom ten aanzien van de natuurbelangen minimaal het ‘stand-stil-principe’. De natuur in het beekdal is gebaad bij hoge grondwaterstanden. Het doorlaten van meer water en toestaan van een grotere verhanglijn/peilvariatie heeft daarom een positieve invloed op de natuur.</p> <p>De gewenste peildynamiek is gebaseerd op monitoringsonderzoek. Hier wordt in het peilenplan naar verwezen. Het monitoringsonderzoek is vastgelegd in de rapportage ‘Evaluatie beekherstel Berkel, traject Almen-Warken d.d. 2 februari 2020’ (zie bijlage 5). Het verschil tussen het oude en het nieuwe peil is beschreven in hoofdstuk 4 (Beschrijving per stuwpan) van het peilenplan beneden-Berkel 2026-2036 Lochem-Velhorst.</p>	
2.4	<p>Het Ontwerp Peilbesluit voldoet niet aan art 3.4 lid b Algemene wet bestuursrecht. In het besluit staat alleen wat het maximale en minimale toegelaten waterpeil is. Er wordt geen aandacht besteed aan de wijze waarop het peilbeheer in de tijd, dus over de seizoenen van het jaar wordt toegepast. Juist deze toepassing is cruciaal voor de gevolgen voor de natuur. De huidige toepassing van het peilbeheer kan worden gekarakteriseerd als een landbouwkundige en niet-natuurlijke vorm van peilbeheer: laag in de winter (hoge afvoer) en hoog in de</p>	<p>In het Ontwerp-Peilbesluit hanteren we een minimaal en maximaal waterpeil waarbinnen het peil min of meer natuurlijk kan fluctueren. Binnen het waterschap wordt al langer geen (laag) winterpeil of (hoog) zomerpeil gehanteerd. Een belangrijke reden voor het afschaffen van de winter- en zomerpeilen is de klimaatverandering. Het peilbeheer van het waterschap is dus niet gericht op het seizoen (laag in de winter en hoog in zomer), maar richt zich veel meer op de actuele (grond)watersituatie en de noodzaak om (grond)water vast te houden.</p>	Geen.

	<p>zomer (lage afvoer). Wij stellen dat deze toepassing van het peilbeheer nadelige gevolgen heeft voor de natuur en de biodiversiteit die onevenredig zijn met het doel dat met het peilbesluit wordt gediend.</p>		
2.5	<p>Door het toepassen van een landbouwkundige en niet-natuurlijke vorm van peilbeheer (hoge afvoer in winter en voorjaar), in het Peilenplan ook wel genoemd drooglegging ten behoeve van de landbouw, worden de belangen van de natuur ernstig geschaad.</p> <p>Zoals al jaren bekend is onder meer door klimaatverandering de droogteproblematiek op de hoge zandgronden, waartoe het Berkeldal behoort, een ernstig probleem voor de natuur en de biodiversiteit, maar ook voor andere relevante belangen zoals de drinkwatervoorziening.</p> <p>In het Ontwerp Peilbesluit wordt op geen enkele manier rekening gehouden met de door ons aangegeven ontwikkelingen. Wij achten het absoluut noodzakelijk om hiermee een begin te maken door in de Berkel over te gaan op een meer natuurlijke vorm van peilbeheer waarbij het hoogste peil in de winter wordt ingesteld en zo lang mogelijk wordt vastgehouden. Dit met als doel het vergroten van de waterconservering in de bodem en de vermindering van de drainage vanaf het grondwater; in het belang van de natuur, de drinkwatervoorziening en uiteindelijk ook de landbouw.</p>	Zie antwoord 2.3 en 2.4.	Geen.

2.6	<p>De in het Ontwerp Peilbesluit voorgestelde peilhoogten zijn structureel te laag om relevante natuurdoelen in het Berkeldal te realiseren.</p> <p>Het gaat hier in het bijzonder om twee percelen in het GNN ten zuiden van de Berkel bij de Boevinkbrug (peilvak Velhorst-Hoge Weide) met beheertype ‘vochtig hooiland’ (figuur 2). Deze zijn in de onderbouwing van het Ontwerp Peilbesluit geheel buiten beeld gebleven, net als alle overige natuur in en langs het dal van de Berkel.</p> <p>Om de natuurdoelen in het Berkeldal te realiseren is een Berkelpcil nodig dat minimaal 30 cm hoger ligt dan de in Ontwerp Peilbesluit voorgestelde peilen.</p> <p>Een peilbesluit kan en mag niet alleen gebaseerd zijn op droogleggingseisen voor de landbouw, maar dient ook rekening te houden met de abiotische randvoorwaarden voor natuur in het GNN. Dat geldt voor het onderhavige Ontwerp Peilbesluit maar ook voor peilbesluiten voor alle andere peilvakken in de Berkel.</p>	<p>Om de ecologische kwaliteit van de Berkel te verbeteren is meer stromingsvariatie nodig. Dit is mogelijk door bij het verdeelwerk Lochem meer water door te laten naar de beneden-Berkel. Een grotere stromingsvariatie zorgt echter voor een grotere verhanglijn/peilvariatie. Omdat in het huidige peilbesluit de toegestane peilvariatie klein is, wordt het peilbesluit aangepast. De wijziging van het peilbesluit vormt daarmee de afsluiting van het herinrichtingsproject ‘Natuurlijke Berkel tussen Lochem-Almen’</p> <p>Een peilbesluit wordt afgestemd op de functies van het gebied, zoals landbouw, natuur en bebouwing. Daarbij weegt het waterschap de belangen van de verschillende gebruikers zorgvuldig af. Voor de functie natuur is vastgelegd dat de kwaliteit van die natuur bij een nieuw peilbesluit niet mag verslechteren. Bij een herziening hanteert het waterschap daarom ten aanzien van de natuurbelangen minimaal het ‘stand-stil-principe’.</p>	Geen.
-----	--	---	-------

	Indiener 3		
	Zienswijze	Reactie	Wijziging peilbesluit
3.1	<p>Uit de toelichting blijkt dat de aanleiding voor dit ontwerp-peilbesluit moet worden gezocht in een “reparatie” van een foutieve inschatting van de zgn. peilvariatie na de herinrichting van de Berkel ter hoogte van Almen. Blijkens de toelichting past dit goed binnen de ecologische doelen die worden nagestreefd. De stelling dat het tevens zou passen bij het “meest voorkomende</p>	<p>In het vigerende peilbesluit is 1 bovengrens en 1 ondergrens vastgesteld. Deze grenzen gelden voor het gehele peilvak, dus zowel benedenstrooms bij de peil regulerende stuw, als geheel bovenstrooms in het peilvak. Een dergelijk statisch peilbeheer doet afbreuk aan de doelstelling die voor de heringerichte beneden-Berkel wordt nagestreefd, namelijk een aantrekkelijker</p>	Geen.

<p>grondgebruik, nl. grasland” wordt door ons uitdrukkelijk betwist. Dit zal verderop in deze zienswijze worden toegelicht.</p> <p>Een ander punt van zorg is de mate van begroeiing waaraan wordt gerefereerd. Het aanpassen van het peilbesluit is in onze ogen een “camouflage” van een tekortkoming in het beheer. Met andere woorden; bij een goed uitgevoerd beheer is in onze ogen een gecontroleerde begroeiing mogelijk met als gevolg dat de grenzen van het peilbesluit niet hoeven te worden aangepast. In het ontwerp peilbesluit wordt ook vermeld dat er minder water doorgelaten cq afgevoerd kan worden bij meer begroeiingen. Als dan ook nog diverse obstakels zoals bijvoorbeeld boomstammen in het water worden geplaatst, wordt sturing lastiger. Daarbij komt dat door het aanpassen van het peilbesluit de mate van begroeiing zal toenemen (fig. 3) en daardoor als gevolg van cumulatie een nog hoger peil zal ontstaan. Dit is tegenstrijdig met de inspanningsverplichting die rust bij het waterschap om binnen de grenzen van het peilbesluit te blijven. Het kan en mag niet zo zijn dat door het nalaten of niet optimaal uitvoeren van het beheer telkens naar het peilbesluit wordt gegrepen om dit te “repareren”. Maw door minder kwalitatief beheer vanuit waterbeheer oogpunt, meer begroeiingen en plaatsen van obstakels die niet stuurbaar zijn wordt juist de mogelijkheid om het juiste peil te handhaven beperkter.</p>	<p>leefmilieu voor planten en dieren, waarvoor meer stromings- en peilfluctuatie nodig is.</p> <p>Met het voorliggend ontwerp-peilbesluit wordt dit gerepareerd, zonder afbreuk te doen aan de ontwateringsdiepten die voor goed landbouwkundig gebruik van aanliggende percelen nodig zijn.</p> <p>Bij dit alles is het beheren en beheersen van de mate van begroeiing een aandachtspunt, want hiermee zorgen we ervoor dat het peilbesluit ook daadwerkelijk kan worden nageleefd. Maar dit is niet de reden voor het aanpassen van het peilbesluit.</p> <p>Deze beantwoording is van een gelijke inhoud als die van de reactie die u van ons heeft ontvangen op de zienswijze die u ook heeft ingediend op het ontwerp-peilbesluit Velhorst-Warken in 2020.</p>	
---	---	--

	Blijkens de toelichting is er uitsluitend gekeken naar het aanpassen van het peilbesluit om de “gewenste” situatie te realiseren. Vraag is waarom er geen alternatieven zijn onderzocht die mogelijk kunnen leiden tot hetzelfde, gewenste eindbeeld, maar minder risico’s voor de eigenaren van gronden in het plangebied met zich meebrengen. De onderbouwing hiervoor ontbreekt.		
3.2	Verder komt het hoogte kaart gebied niet overeen met wat schriftelijk staat vermeld in de uitspraak van de rechtbank. Dus alle percelen aan de noordkant langs de Berkel dienen in het peilenplan meegenomen te worden. Dit kan als niet juist en onzorgvuldig worden bestempeld.	Dit is ook geconstateerd door indiener 1, zie reactie bij 1.1.	Geen.
3.3	Tevens merk ik op dat de gevolgen van de aanpassing van het peilbesluit voor de afwatering van het achterliggende systeem onvoldoende is onderzocht. Met name daar waar het gaat om de afwatering van het systeem tussen het Twentekanaal en de Berkel. Doordat het Twentekanaal “lekt” en daardoor veel kwel veroorzaakt op de aangrenzende gronden is de afwatering van deze percelen cruciaal. In het onderhavige besluit en de toelichting ontbreekt de onderbouwing naar de gevolgen hiervan.	De gronden van inspreker wateren af op de Boven-Ehzerlaak en de afwatering aan de Weggelhorst. De invloed van het waterpeil van de Berkel op het oppervlaktewaterpeil van beide watergangen is beperkt. De Boven-Ehzerlaak kan onder normale omstandigheden vrij lozen op de Berkel. Om te voorkomen dat er bij tijdelijke pieken op de Berkel water terugstroomt van de Berkel naar de Boven-Ehzerlaak is er in 2010 een klepduiker aangebracht. De afwatering evenwijdig aan de Weggelhorst staat niet in verbinding met de Berkel maar loost via een onderbemaling rechtstreeks op het Twentekanaal. De peilschommelingen die in het ontwerp-peilbesluit zijn toegestaan zijn ook de afgelopen jaren al voorgekomen (zie figuren 10, 13, 16 en 18 in het ontwerp-peilenplan). Ook zijn de afgelopen jaren de grondwaterstanden op belendende percelen gemonitord. Dit heeft bevestigd	Geen.

		<p>dat op het moment dat peilen rond de bovengrens van het ontwerp-peilbesluit optraden, de grondwaterstanden aan de ontwateringsnormen bleven voldoen (grondwaterstand t.o.v. maaiveld). Omdat de ontwateringsnormen voldoen is er geen aanleiding om het kwelbezwaar nader te onderzoeken.</p> <p>Deze beantwoording is van een gelijke inhoud als die van de reactie die u van ons heeft ontvangen op de zienswijze die u ook heeft ingediend op het ontwerp-peilbesluit Velhorst-Warken in 2020.</p> <p>Op basis van de rechtelijke uitspraak, heeft alsnog een toetsing van het streefpeil van de Ehzerlaak plaatsgevonden. Dit is toegevoegd aan het peilenplan beneden-berkel Velhorst-Warken.</p>	
3.4	<p>Als gevolg van de te verwachten grondwaterstand en de ligging van onze percelen zal door de vernatting het tijdstip van het toedienen van de bemesting onzeker worden en naar alle waarschijnlijkheid later komen te liggen. Juist voor het realiseren van goede gewasopbrengsten, zowel kwantitatief als kwalitatief is het op het juiste moment kunnen toedienen van meststoffen essentieel. Zeker daar waar het gaat om de zgn. “eerste snede” is het tijdig kunnen betreden van het land een “must”. Daarbij komt dat het voorgestelde besluit juist averechts werkt op de wens om juist het gebruik van kunstmest terug te dringen. Immers als er geen mogelijkheid is om organische mest toe te dienen, is</p>	<p>Het doel van het peilbesluit is niet het realiseren van hogere grond- en oppervlaktewaterstanden maar het toestaan van periodiek hogere peilen boven in het peilvak om meer stromingsvariatie op de Berkel te krijgen voor de ecologie. Bij het bepalen van de nieuwe bovengrens is rekening gehouden met het meest voorkomende agrarisch grondgebruik grasland.</p> <p>De peilschommelingen die in het ontwerp- peilbesluit zijn toegestaan zijn ook de afgelopen jaren al voorgekomen (zie figuren 9 en 15 in het ontwerp-peilenplan). Ook zijn de afgelopen jaren de grondwaterstanden op belendende percelen</p>	Geen.

<p>voor een goede gewasopbrengst compensatie met kunstmest noodzakelijk. Bijkomend nadeel is dat hierdoor het organische stof gehalte van de bodem gaat dalen. Op dat terrein zullen de gevolgen juist ook in opeenvolgende jaren ingrijpend zijn. Zo zal de mestopslagcapaciteit moeten worden vergroot om dergelijke perioden te kunnen overbruggen. De gevolgen van het later of wellicht niet kunnen bemesten en verhogen grondwaterpeil zijn daarmee nog niet ten einde. Het begint al met de beperking dat graslandvernieuwing c.q. wisselbouw onmogelijk wordt. Dit is in tegenstelling dat wordt beweerd in de toelichting van het peilbesluit cruciaal. Alle onze gronden zijn geschikt voor zowel grasland als maisland. Een inventarisatie van het gebruik op enig moment is dan ook niet geschikt om als enig uitgangspunt te dienen. Het druist tevens volledig in tegen de vanuit de overheid zo gewenste “kringlooplandbouw”.</p> <p>Beperkte vernieuwing van grasland betekent een lagere kwaliteit van de grasmatten en daarmee een lagere voederwaarde en smakelijkheid. Vooral dat laatste is erg belangrijk binnen een goede bedrijfsvoering want dan gaat het er om, met zo min mogelijk aanvoer van krachtvoer (eiwit) een goede melkproductie te behalen en dat staat of valt met een hoge voeropname. De vernatting van de percelen zal hier ook een negatieve invloed op hebben. Bijvoorbeeld omdat anaerobe bacteriën dan de kans krijgen in de bodem en producten gaan vormen die sterk opnamedrukkend zijn. Ook moet niet vergeten</p>	<p>gemonitord. Dit heeft bevestigd dat op het moment dat peilen rond de bovengrens van het nieuwe peilbesluit optraden, de grondwaterstand aan de ontwateringsnormen bleef voldoen (= grondwaterstand t.o.v. maaiveld).</p> <p>Mais wordt niet beschouwd als ‘bouwland’. Waterhuishoudkundig wordt bij grasland en mais uitgegaan van dezelfde drooglegging. In het Peilenplan is onder het kopje ‘Uitgangspunten landbouw’ (paragraaf 3.1) het volgende opgenomen: ‘Bij de aggregatie van de diverse vormen van grondgebruik wordt mais beschouwd als ‘grasland’ en wordt daarvoor de droogleggingsnorm gehanteerd die past bij grasland’. Extreme grondwaterstanden treden niet op tijdens gemiddelde situaties, waar dit peilbesluit betrekking op heeft. Het waterschap voorziet daarom geen schade aan mestkelders en de daarop gebouwde opstallen als gevolg van het ontwerp-peilbesluit. Mocht er sprake zijn van schade vanwege dit peilbesluit dan kan belanghebbende een verzoek om nadeelcompensatie indienen bij het waterschap. (zie https://zoek.officielebekendmakingen.nl/wsb-2017-317.html).</p> <p>Deze beantwoording is van een gelijke inhoud als die van de reactie die u van ons heeft ontvangen op de zienswijze die u ook heeft ingediend op het ontwerp-peilbesluit Velhorst-Warken in 2020.</p>	
--	---	--

<p>worden dat de algehele gezondheid van de grasmat, als ook de herkauwer die deze grasproducten opneemt, negatieve gevolgen kunnen ondervinden door een matige mineralenvoorziening in de bodem.</p> <p>Juist voor kringlooplandbouw is het van groot belang dat veehouders de mogelijkheid hebben om wisselbouw toe te passen om daarmee een deel van het krachtvoer door eigen verbouwde granen of rooivruchten als voederbieten te vervangen. Maar daarvoor moet wel ruimte zijn in het bouwplan. Wisseling van percelen is dan in het kader van bodemgezondheid erg van belang.</p> <p>De opbrengsten van ons melkveebedrijf komen voor het merendeel uit melkgeldopbrengsten. Naast de garantieprijs die FrieslandCampina uitbetaald is er voor ons de mogelijkheid om een bonus te krijgen op deze garantieprijs. Hiervoor dien je te voldoen aan tal van eisen op het gebied van beweiding, duurzaamheid, milieu, vergroening etc. De uitwerking van het voorgestelde besluit zal tot gevolg hebben dat wij mogelijk niet meer in staat zijn om aanspraak te maken tal van bonussen die beschikbaar zijn. Gezien de hoogte ligging van onze gronden bestaat er een grote kans dat een deel van onze huiskavel gedeeltelijk of wellicht volledig vervalt voor de beweiding. Hierdoor kunnen we dan niet meer voldoen aan de eisen die worden gesteld aan de weidepremietoeslag die verkregen kan worden. Ter verduidelijking; een mogelijke opbrengstderving zou</p>		
---	--	--

	<p>kunnen ontstaan ter grootte van ten minste € 50.000,-- per jaar!</p> <p>Daarbij komt dat er naast de opbrengstderving extra kosten te verwachten zijn van voeraankoop, extra voederwinningskosten en kosten voor extra voeropslag. Al met al verregaande en ingrijpende gevolgen van het onderhavige besluit.</p> <p>Naast de gevolgen voor onze gronden, zal het besluit mogelijk gevolgen kunnen hebben voor ons erfperceel met de daarop aanwezige bebouwing. De gebouwen zijn in de loop der jaren gesticht op basis van de toen geldende plannen en regels. Voor wat betreft de ondergrondse delen van deze bebouwing (mestkelders) maken wij ons zorgen. Er is namelijk geen onderzoek uitgevoerd wat de gevolgen van dit besluit zijn op de bouwkundige toestand van de mestkelders en de daarop gebouwde opstallen. Het is niet uit te sluiten dat er schade kan optreden.</p>		
3.5	<p>Veeziekten Door de uitwerking van het besluit verwachten wij een duidelijke toename van de overlast door o.a. stekende insecten en leverbot enz. Het onderhavige besluit zal mogelijk tot gevolg kunnen hebben dat er een gunstiger leefmilieu ontstaat voor insecten. Juist deze insecten kunnen dierziekten als Schmallenberg en Blauw Tong overbrengen op runderen, mede als oorzaak dienen voor andere schade zoals veroorzaakt door bv. leverbot infecties. Doordat wij weidegang toepassen voor het</p>	<p>Omdat de peilschommelingen die in het ontwerp-peilbesluit zijn toegestaan ook de afgelopen jaren zijn voorgekomen (zie toelichting bij 3.4), voorzien wij geen nadelige gevolgen door het onderhavige peilbesluit.</p> <p>Mocht er in de toekomst aantoonbare schade zijn die hieraan gerelateerd kan worden dan kan aanspraak worden gemaakt op een schadevergoeding via de 'Beleidsregel nadeelcompensatie vernattings schade' (zie 3.4).</p>	Geen.

<p>overgrote deel van het jaar is het aannemelijk dat er een verhoogde kans bestaat op het oplopen en overdragen van veeziekten door bovengenoemde insecten. Wij vrezen dat er een aanzienlijke kans is op bedrijfsschade door een verslechtering van onze hoge diergezondheidsstatus en door het eventueel moeten nemen van preventieve maatregelen zoals vaccinatie en behandelen van de veestapel.</p> <p>Op basis van bovenstaande kom ik tot de conclusie dat wij wordt geconfronteerd met diverse maatregelen om “gewenste” ecologische doelstellingen na te streven, zonder dat enige rekening wordt gehouden met de gevolgen voor onze bedrijfsvoering of zijn woon- en leefklimaat. Wij stellen ons dan ook op het standpunt dat het onderhavige besluit niet vastgesteld kan worden.</p> <p>Wij voorzien inkomens-, vermogens- en exploitatieschade door het onderhavige besluit. Er blijkt nergens dat deze schade is verzekerd. Het is om die reden dat wij ons op het standpunt stelt dat het besluit niet kan worden vastgesteld.</p> <p>Wij zullen een deskundige moeten inschakelen teneinde vast te stellen welke schade op zal treden en welke schade in de lijn der verwachting ligt.</p>	<p>Naar aanleiding van deze zienswijze bestaat er geen reden om het peilbesluit niet vast te stellen.</p> <p>Deze beantwoording is van een gelijke inhoud als die van de reactie die u van ons heeft ontvangen op de zienswijze die u ook heeft ingediend op het ontwerp-peilbesluit Velhorst-Warken in 2020.</p>	
--	---	--

Indiener 4		
------------	--	--

Nota van zienswijzen ontwerp-peilbesluit beneden-Berkel 2026-2036, Lochem-Velhorst

	Zienswijze	Reactie	Wijziging peilbesluit
4.1	<p>Bij deze deelt de Bomenstichting Achterhoek (BSA) u mee, dat zij inzake bovengenoemd Ontwerpbesluit de zienswijze van het Burgerinitiatief Berkel in deze geheel onderschrijft.</p> <p>Concluderend is ook de BSA vooral van mening dat Beekdalherstel voor de gehele Berkelrivier een centrale prioriteit zou moeten zijn.</p>	<p>Zie reacties bij indiener 2.</p>	<p>Geen.</p>